

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ

Αριθμός Απόφασης

2255/2023

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από τον Ειρηνοδίκη Δημήτριο Κόντο τον οποίο όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοικήσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών και με την παρουσία της Γραμματέως Ιουλία Μανδάλου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του στην Αθήνα στις 30 Μαρτίου 2023, για να δικάσει την παρακάτω υπόθεση μεταξύ:

Του ενάγοντος: Ν.Π.Ι.Δ με την επωνυμία «ΕΠΙΚΟΥΡΙΚΟ ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ ΑΠΟ ΑΤΥΧΗΜΑΤΑ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ», που εδρεύει στην Αθήνα, με ΑΦΜ 090012333 και εκπροσωπείται νόμιμα, το οποίο παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου [REDACTED]

Του εναγομένου: [REDACTED]

[REDACTED] κατοίκου Αθηνών, που παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου Σοφίας Παυλίδου.

Το ενάγον ζήτησε να γίνει δεκτή η από 5 Μαρτίου 2021 αγωγή του, διαδικασίας αυτοκινήτων, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου με αριθμό κατάθεσης ΕΑΚ [REDACTED]1 και ΓΑΚ [REDACTED] και προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο της 12^{ης} Οκτωβρίου 2022, κατά την οποία η συζήτηση αναβλήθηκε για τη δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της απόφασης.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι Δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις τους.

**ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΚΑΙ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Από τη διατύπωση της διατάξεως του άρθρου 19 παρ.4 Ν. 489/1976 ότι το Επικουρικό Κεφάλαιο «υποκαθίσταται σε όλα τα εξ αιτίας του ατυχήματος δικαιώματα του προσώπου που ζημιώθηκε έναντι του υπόχρεου προς αποζημίωση ...» προκύπτει ότι η διάταξη αυτή δεν χορηγεί αυτόνομη αξίωση, μετά την ικανοποίηση του δικαιούχου, στο Επικουρικό Κεφάλαιο κατά του υπόχρεου. Η αξίωση βάσει υποκαταστάσεως που ασκείται από το Επικουρικό Κεφάλαιο κατά του υπόχρεου σε αποζημίωση είναι αυτή που θα ασκούσε ο ζημιωθείς τρίτος αν δεν υπήρχε θέμα ευθύνης του Επικουρικού Κεφαλαίου. Από το νόμο δεν προκύπτει

αναγκαίως ότι για να λειτουργήσει η υποκατάσταση του άρθρου 19 παρ.4 Ν. 489/76 πρέπει προηγουμένως να προηγηθεί δικαστική καταψηφιστική απόφαση. Είναι δυνατό η καταβολή στον παθόντα (ή τον ασφαλιστή του συμφώνως με τον κανόνα του άρθ 210 Εμπ.Ν, και μετά την κατάργηση του το άρθ 14 Ν. 2496/1997) από το Επικουρικό Κεφάλαιο να στηρίζεται σε εξώδικη συμφωνία ή συμβιβασμό. Συνήθως τέτοιος συνάπτεται όταν το Επικουρικό Κεφάλαιο πείθεται για τη βασιμότητα της αξιώσεως του παθόντος οπότε και κρίνει ότι δεν χρειάζεται να ανοιχθεί δικαστικός αγώνας. Πάντως υποκατάσταση δεν σημαίνει ότι το Επικουρικό Κεφάλαιο δικαιούται να απαιτήσει από τον υπόχρεο ότι αυτό κατέβαλε στον δικαιούχο. Το ποσό το οποίο τελικά θα δικαιούται να απαιτήσει το Επικουρικό Κεφάλαιο από τον υπόχρεο θα εξαρτηθεί από το αποτέλεσμα της μεταξύ τους δίκης, κατά την οποία ο εναγόμενος υπόχρεος δύναται να προβάλει κατά του ενάγοντος Επικουρικού Κεφαλαίου την ένσταση συντρέχοντος πταίσματος (ΑΚ 300) του παθόντος, την οποία ένσταση δεν προέβαλε το Επικουρικό Κεφάλαιο όταν ενήχθη από τον παθόντα είτε παρέλειψε να θέσει υπόψιν του κατά την κατάρτιση εξώδικου συμβιβασμού οπότε όμως, σε μία τέτοια περίπτωση καταλογισμού το μέσω υποκαταστάσεως ενάγον Επικουρικό Κεφάλαιο βαρύνεται με οικείο πταίσμα επειδή κατέστησε επαχθέστερη την θέση του εναγομένου υπόχρεου ο οποίος δύναται να προβάλει εναντίον του Επικουρικού Κεφαλαίου την ένσταση περιορισμού της ευθύνης του, όπως την ίδια ένσταση θα μπορούσε να προβάλει κατά του παθόντος τρίτου. Η παραδοχή της ενστάσεως εκ του

άρθρου 300 ΑΚ θα οδηγήσει σε μείωση του ποσού της αποζημιώσεως. Περαιτέρω ενδεχομένως να αντικρουσθεί επιτυχώς από τον υπόχρεο η βασιμότητα της αγωγής του Επικουρικού Κεφαλαίου με αποτέλεσμα η αγωγή αυτή να γίνει τελικά δεκτή για μικρότερο ποσό (βλ. και Αθ. Κρητικού «Αποζημίωση από Αυτοκινητικά Ατυχήματα εκδ. Αθήνα 2008, §31 παρ. 125, 136, 137 σε. 764, 767).

Με την υπό κρίση αγωγή το ενάγον Ν.Π.Ι.Δ με την επωνυμία «ΕΠΙΚΟΥΡΙΚΟ ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ ΑΠΟ ΑΤΥΧΗΜΑΤΑ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ» εκθέτει τα κάτωθι κρίσιμα και ουσιώδη περιστατικά: 1) Ότι εξ αποκλειστικής υπαιτιότητας του εναγομένου Δημητρίου - [REDACTED] η [REDACTED] ιδιοκτήτη και οδηγού του ανασφάλιστου κατά την 6-2-2020 υπ' αρ. κυκλ. [REDACTED] [REDACTED] αυτοκινήτου προκλήθηκε σύγκρουση οχημάτων την 6-2-2020 στην Αθήνα και δη στη συμβολή των οδών Αραχώβης και Ζωοδόχου Πηγής, υπό τις ειδικότερον στην αγωγή συνθήκες αμελούς οδικής συμπεριφοράς (παραβίαση πινακίδας STOP), εκ της οποίας υπέστησαν ζημία τα υπ' αρ. κυκλ. [REDACTED] ΙΧΕ κα [REDACTED] Ο [REDACTED] ΧΕ αυτοκίνητα, νομίμως ασφαλισμένα στις Ασφαλιστικές Εταιρείες «ΙΝΤΕΡΑΜΕΡΙΚΑΝ Ε.Ε.Α.Ζ Α.Ε» και «ΕΘΝΙΚΗ Α.Ε.Γ.Α» αντίστοιχα, οι οποίες και εκ των όρων των συμβάσεων τους αποζημίωσαν τους ιδιοκτήτες αυτών ασφαλισμένους τους με καταβολές ποσών 3.750 ευρώ και 1.732 ευρώ αντίστοιχα και υποκαταστάθηκαν στα δικαιώματά τους. 2) Ότι εξωδίκως το ενάγον Ν.Π.Ι.Δ και «ενόψει του προδήλου της υπαιτιότητας του εναγομένου για την πρόκληση της προπεριγραφείσας σύγκρουσης» κατέβαλε α)

στην εταιρεία «ΙΝΤΕΡΑΜΕΡΙΚΑΝ Ε.Ε.Α.Ζ Α.Ε» το ποσό των 3.750 ευρώ την 9-4-2020 και β) στην εταιρεία «ΕΘΝΙΚΗ Α.Ε.Γ.Α» το ποσό των 1.732 ευρώ την 30-10-2020 και εφόσον κατέβαλε τις ως άνω αποζημιώσεις εκ του νόμου «υποκαθίσταται σε όλα τα εξαιτίας του ατυχήματος δικαιώματα του προσώπου που ζημιώθηκε έναντι του υπόχρεου προς αποζημίωση» και δη έναντι του εναγομένου. Υπό τα ανωτέρω περιστατικά το ενάγον ζητεί να υποχρεωθεί ο εναγόμενος και του καταβάλει, με απόφαση κηρυχθησομένη προσωρινώς εκτελεστή το συνολικό ποσό των 5.482 ευρώ (3.750 + 1.732) εκ του οποίου ποσό 3.750 ευρώ νομιμοτόκως από την 10-4-2020 και ποσό 1.732 ευρώ από την 31-10-2020 «άλλως και όλως επικουρικώς από την επίδοση προς τον εναγόμενο της παρούσας αγωγής και μέχρι την πλήρη και ολοσχερή εξόφληση». Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα η αγωγή αρμοδίως καθ' ύλην (Κ.Πολ.Δ 14 παρ.1α) και κατά τόπο (Κ.Πολ.Δ 25 παρ.2) φέρεται παραδεκτώς προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου κατά την προκειμένη ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών (Κ.Πολ.Δ 614 παρ.6), είναι ορισμένη και νόμιμη (ΑΚ 297, 298, 330 εδ.β', 345, 346, 914 επ., άρθρα 2,4,9,10 Ν. ΓΠΝ/1911, άρθρα 2, 10, 19 παρ.1 και 4 του Ν.489/1976, και Κ.Πολ.Δ 176, 908) και επομένως πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω αντιμωλία του εναγομένου ο οποίος την αρνείται αιτιολογημένα υπό την παραδεκτή και νόμιμη προβολή αντίθετων της αγωγής ισχυρισμών και ενστάσεων, μεταξύ των οποίων και η ένσταση εκ του άρθρου 300 ΑΚ λόγω συντρέχοντος πταίσματος σε ποσοστό 90% των

ιδιοκτητών και οδηγών των εμπλακέντων στη σύγκρουση υπ' αρ κυκλ. [REDACTED] [REDACTED] Ι [REDACTED] Χ [REDACTED] αυτοκινήτων, όπως η ένσταση αυτή με πλήρη και ορισμένο τρόπο αναπτύσσεται στις προτάσεις του.

Από την ένορκη, στο ακροατήριο, εξέταση της μάρτυρος [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] που υπήρξε συνοδηγός του υπ' αρ κυκλ [REDACTED] αυτοκινήτου που οδηγούσε ο εναγόμενος σύζυγος της, σε συνδυασμό προς όλα, ανεξαιρέτως, τα έγγραφα που προσκομίζουν και επικαλούνται οι διάδικοι και προς τα διδάγματα κοινής πείρας και λογικής που λαμβάνονται και αυτεπαγγέλτως, υπόψιν από το Δικαστήριο (Κ.Πολ.Δ 336 παρ.4), αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Την 6-2-2020 και ώρα 00.55 π.μ ο εναγόμενος ιδιοκτήτης και οδηγός του ανασφάλιστου υπ' αρ κυκλ. [REDACTED] [REDACTED] Ι [REDACTED] αυτοκινήτου Δ [REDACTED] Ε [REDACTED] [REDACTED] στο οποίο συνοδηγός του ήταν η σύζυγος του [REDACTED], εκινείτο με χαμηλή ταχύτητα εντός πυκνοκατοικημένης περιοχής και δη επί της οδού Αραχώβης πλησίον της περιοχής των Εξαρχείων στην Αθήνα με μέτωπο κατεύθυνσης προς την οδό Στουρνάρη. Προ της συμβολής της οδού Αραχώβης με την εκ δεξιών του κάθετη οδό Ζωοδόχου Πηγής, ο εναγόμενος οδηγός ακινητοποίησε πλήρως το αυτοκίνητο του προ της πινακίδας P-2 (STOP) επί της οδού Αραχώβης. Με τη βοήθεια της συνοδηγού συζύγου του και επειδή λόγω α) του νυκτερινού σκότους, β) ενός πυκνόφυτου δέντρου στο δεξί πεζοδρόμιο της οδού Αραχώβης και γ) των σταθμευμένων εκ δεξιών του αυτοκινήτων, η

ορατότητα ήταν δυσχερής και ο ασφαλής έλεγχος της κυκλοφορίας επί της οδού Ζωοδόχου Πηγής έτι δυσχερέστερος, επιχείρησε με πολύ χαμηλή ταχύτητα, αλλά πάντως εν κινήσει, να εισέλθει στη συμβολή των οδών προκειμένου να δύναται να ελέγξει ασφαλέστερα την κυκλοφορία των κινούμενων κατά προτεραιότητα, έναντι της δικής του πορείας οχημάτων επί της οδού Ζωοδόχου Πηγής, προτιθέμενος να διασχίσει κάθετα την οδό Ζωοδόχου Πηγής και να συνεχίσει την ευθεία πορεία του επί της οδού Αραχώβης. Κατά τον χρόνο εκείνο που το εμπρόσθιο δεξί μέρος του βραδέως κινούμενου ανασφάλιστου υπ' αρ κυκλ. [REDACTED] αυτοκινήτου είχε ήδη τοποθετηθεί επί της οδού Ζωοδόχου Πηγής, ο κινούμενος επ' αυτής με υπερβολική, υπό τις προεκτεθείσες περιστάσεις, ταχύτητα περί τα 70 χ/ω οδηγός του ασφαλισμένου στην εταιρεία ΙΝΤΕΡΑΜΕΡΙΚΑΝ υπ' αρ κυκλ. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] αυτοκινήτου [REDACTED] [REDACTED] αιφνιδιάστηκε με την παρεμβολή στην κανονική πορεία του του σχεδόν ακινητοποιημένου υπ' αρ κυκλ. [REDACTED] αυτοκινήτου και σε συνδυασμό με το πρόσθετο γεγονός ότι δεν είχε διαρκώς τεταμένη την προσοχή του στις συνθήκες που επικρατούσαν στο οδόστρωμα ουδένα αποφευκτικό ελιγμό δεν επιχείρησε ούτε καν τροχοπέδησε, αν και θα μπορούσε εάν οδηγούσε πιο συνετά και ήλεγχε το όχημα του, οπότε και αρχικώς το υπ' αρ κυκλ. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] αυτοκίνητο προσέκρουσε με το εμπρόσθιο δεξί μέρος του επί του εμπροσθίου αριστερού μέρους και μόνο (απορριπτομένου ως αβασίμου του οπιγενούς της αγωγής ισχυρισμού του ενάγοντος Ν.Π.Ι.Δ με το δικόγραφο της προσθήκης –

αντίκρουσης περί πρόσκρουσης και στην οπίσθια αριστερή πόρτα του υπ' αρ κυκλ. [REDACTED] (αυτοκινήτου) του υπ' αρ κυκλ. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] αυτοκινήτου και ακολούθως της αρχικής πρόσκρουσης το μεν ανασφάλιστο αυτοκίνητο του εναγομένου κατέληξε άνωθεν του δεξιού πεζοδρομίου της οδού Ζωοδόχου Πηγής όπως απεικονίζεται στις προσκομιζόμενες μετ' επικλήσεως φωτογραφίες, το δε υπ' αρ κυκλ. [REDACTED] ΙΧΕ αυτοκίνητο ετέθη πλήρως εκτός ελέγχου του οδηγού του και προσέκρουσε με σφοδρότητα, λόγω της υπερβολικής ταχύτητας που είχε αναπτύξει ο οδηγός του, με το εμπρόσθιο τμήμα του στο δεξιό τμήμα του παρανόμως σταθμευμένου, κατά παράβαση του άρθρου 34 παρ.1 και 2γ του ΚΟΚ στο αριστερό άκρο της οδού Αραχώβης, αμέσως μετά τη διασταύρωση της με την οδό Ζωοδόχου Πηγής, υπ' αρ κυκλ. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] αυτοκινήτου της ιδιοκτησίας της [REDACTED] Ε [REDACTED] ομίμως ασφαλισμένου στην εταιρία «ΕΘΝΙΚΗ Α.Ε.Γ.Α», το οποίο λόγω της σφοδρότητας της πρόσκρουσης που δέχθηκε από το υπ' αρ κυκλ. [REDACTED] [REDACTED] ΙΧΕ αυτοκίνητο μετατοπίστηκε προς τα αριστερά και προσέκρουσε με την αριστερή πλευρά του σε παρακείμενο σιδερένιο κιβώτιο της ΔΕΗ. Από την σύγκρουση αυτή υπέστησαν υλικές ζημιές άπαντα τα εμπλεκόμενα οχήματα και δη το υπ' αρ κυκλ. [REDACTED] [REDACTED] ΙΧ αυτοκίνητο στην εμπρόσθια αριστερή πλευρά του από την πρόσκρουση του ανασφάλιστου αυτοκινήτου του εναγομένου αλλά και στην εμπρόσθια πλευρά του λόγω της απώλειας του ελέγχου του από τον οδηγό του [REDACTED] [REDACTED] και της επακόλουθης πρόσκρουσης του επί του παρανόμως σταθμευμένου υπ' αρ

κυκλ. [REDACTED] αυτοκινήτου, το δε υπ' αρ κυκλ. [REDACTED] ΙΧΕ αυτοκίνητο τόσο στην δεξιά όσο και στην αριστερή πλευρά του. Υπό τα ανωτέρω πραγματικά περιστατικά αποδείχθηκαν τα ακόλουθα κρίσιμα και ουσιώδη αναφορικώς με το κρίσιμο γεγονός του καταλογισμού της υπαιτιότητας στην επίδικη σύγκρουση: 1) Ο εναγόμενος οδηγός του ανασφάλιστου υπ' αρ κυκλ. [REDACTED] Ι [REDACTED] αυτοκινήτου Δ [REDACTED] ευθύνεται ως υπαίτιος α) κατά ποσοστό 50% για τη σύγκρουση του με το υπ' αρ κυκλ. [REDACTED] αυτοκίνητο και κατά συνέπεια για την αποκατάσταση των υλικών του ζημιών επειδή αν και προς στιγμήν συμμορφώθηκε με την επί της πορείας του στην οδό Αραχώβης πινακίδα STOP και ακινητοποίησε το αυτοκίνητο του στη συμβολή της με την οδό Ζωοδόχου Πηγής ακολουθώντας πλημμελώς ήλεγξε την κυκλοφορία των οχημάτων που κινούνταν κατά προτεραιότητα επί της οδού Ζωοδόχου Πηγής, στη συνέχεια εισήλθε στην οδό Ζωοδόχου Πηγής, ανέκοψε την πορεία του υπ' αρ κυκλ. [REDACTED] αυτοκινήτου και επέπεσε με το εμπρόσθιο δεξί μέρος του στο εμπρόσθιο αριστερό μέρος του υπ' αρ κυκλ. [REDACTED] ΙΧΕ αυτοκινήτου, β) καθόσον όμως αφορά τις υλικές ζημιές του παρανόμως σταθμευμένου επί του αριστερού άκρου της οδού Αραχώβης υπ' αρ κυκλ. [REDACTED] [REDACTED] αυτοκινήτου ο εναγόμενος οδηγός του ανασφάλιστου υπ' αρ κυκλ. [REDACTED] ΙΧΕ αυτοκινήτου ευθύνεται μόνο κατά ποσοστό 30% επειδή η πρόσκρουση του επί του υπ' αρ κυκλ. [REDACTED] Κ [REDACTED] 9 [REDACTED] αυτοκινήτου ως συνέπεια της από μέρους του παραβίασης της πινακίδας P-2 (STOP) συνδέεται αιτιωδώς με το απότοκο αυτής

γεγονός ότι ο οδηγός του υπ' αρ κυκλ. [REDACTED] 9 [REDACTED] αυτοκινήτου, για τους λόγους που επεξηγήθηκαν ανωτέρω αναφορικώς και με την δική του παράνομη και υπαίτια συμπεριφορά (υπερβολική ταχύτητα, έλλειψη της απαιτούμενης προσοχής), απώλεσε τον έλεγχο του οχήματος του και προσέκρουσε βίαια με το εμπρόσθιο μέρος του επί του υπ' αρ κυκλ. [REDACTED] αυτοκινήτου. 2) Ο οδηγός του υπ' αρ κυκλ. [REDACTED] αυτοκινήτου [REDACTED] υπήρξε υπαίτιος α) κατά ποσοστό 50% της σύγκρουσης με το υπ' αρ κυκλ. [REDACTED] αυτοκίνητο του εναγομένου, κατά παραδοχή εν μέρει ως κατ' ουσίαν βασίμου της σχετικής ενστάσεως του εκ του άρθρου 300 ΑΚ, επειδή δεν οδηγούσε με σύνεση και προσοχή το αυτοκίνητο του επί της οδού Ζωοδόχου Πηγής, ούτε έλαβε υπόψιν του, αν και όφειλε, ως μέσος συνετός οδηγός και μπορούσε, τις ιδιαίτερες περιστάσεις που επικρατούσαν στο οδόστρωμα (νυκτερινό σκότος, πυκνή κυκλοφορία, στενοί δρόμοι, παράνομη στάθμευση παρακείμενων οχημάτων που καθιστούσαν δυσχερή τον έλεγχο της κυκλοφορίας) ούτε είχε ρυθμίσει την ταχύτητα του ανάλογα με τις συνθήκες αλλά αντιθέτως εκινείτο σε πυκνοκατοικημένη περιοχή με ταχύτητα περί τα 70 χ/ω ήτοι σημαντικά μεγαλύτερη του ορίου των 40 χ/ω που υπό τις επικρατούσες περιστάσεις κρίνεται και ως ανώτατο επιτρεπτό όριο, ούτως ώστε δεν κατέστη εφικτό να τροχοπεδίσει ούτε να πραγματοποιήσει επιτυχώς αποφευκτικό της σύγκρουσης ελιγμό. Η κρίση αυτή του Δικαστηρίου ενισχύεται από την κατάθεση της αυτόπτου μάρτυρος και συνοδηγού του υπ' αρ κυκλ. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] αυτοκινήτου

.....
[redacted] [redacted] [redacted] που κρίνεται πειστική και εμπειριστατωμένη. β) κατά ποσοστό 40% της σύγκρουσης με το παρανόμως σταθμευμένο υπ' αρ κυκλ. [redacted] [redacted] αυτοκίνητο επειδή επέδειξε ανοίκεια, για το μέσο συνετό οδηγό, οδική συμπεριφορά, απώλεσε τον έλεγχο του κινούμενου με υπερβολική ταχύτητα αυτοκινήτου του, αν και ηδύνατο να το ελέγξει εάν είχε ρυθμίσει την ταχύτητα του και είχε διαρκώς τεταμμένη την προσοχή του στην οδό, και προσέκρουσε με σφοδρότητα με το εμπρόσθιο μέρος του επί του δεξιού τμήματος του υπ' αρ κυκλ. [redacted] Ο [redacted] Ο [redacted] αυτοκινήτου, το οποίο και μετατοπίσθηκε αριστερά και προσέκρουσε εκ νέου σε σιδερένιο κιβώτιο της ΔΕΗ. 3) Η ιδιοκτήτρια του παρανόμως σταθμευμένου στο αριστερό άκρο της οδού Αραχώβης, σχεδόν πάνω στη συμβολή της μετά την οδό Ζωοδόχου Πηγής, υπ' αρ κυκλ. [redacted] αυτοκινήτου [redacted] πήρξε υπαίτια, κατά παραδοχή εν μέρει ως κατ' ουσίαν βασίμου, της σχετικής ενστάσεως του εναγομένου εκ του άρθρου 300 ΑΚ, κατά ποσοστό 30% της πρόκλησης υλικών ζημιών του αυτοκινήτου της για λόγους που εξειδικεύθηκαν επαρκώς ανωτέρω ως περιγραφή της παρανόμου και υπαίτιας συμπεριφοράς της (παράβαση άρθρου 34 παρ.1 και 2γ του Κ.Ο.Κ). 4) Σε συνδυασμό με τα ανωτέρω, το ενάγον ΕΠΙΚΟΥΡΙΚΟ ΚΕΦΑΛΑΙΟ δεν απέδειξε τον αγωγικό ισχυρισμό του περί του συμφέροντος της κατάρτισης εξωδίκου συμβιβασμού με τις ασφαλιστικές εταιρείες που ασφάλιζαν τα υπ' αρ κυκλ. [redacted] και Ι [redacted] 3 [redacted] ΙΧ [redacted] αυτοκίνητα λόγω αποκλειστικής και προδήλου υπαιτιότητας κατά ποσοστό 100%

του εναγομένου οδηγού της ανασφάλιστου υπ' αρ κυκλ. [REDACTED] αυτοκινήτου, ο οποίος εξ αντιδιαστολής απέδειξε την ουσιαστική βασιμότητα εν μέρει, της ενστάσεως του περί συντρέχοντος πταίσματος του ενάγοντος, και συνεπώς κατά τα ειδικώς αναφερόμενα στη μείζονα σκέψη της παρούσης, η αγωγή πρέπει μεν να εξετασθεί περαιτέρω προκειμένου να καθορισθεί επακριβώς το ποσό της αποζημιώσεως που υποχρεούται ο εναγόμενος να καταβάλει στο ενάγον Ν.Π.Ι.Δ, μόνο όμως καθ' ο μέτρο αφορά το ποσοστό της υπαιτιότητας που του καταλογίσθηκε ανωτέρω υπολογιζομένου επί του τελικού ποσού της ζημίας που θα προσδιορίσει ευθύς κατωτέρω το Δικαστήριο ότι υπέστησαν τα υπ' αρ κυκλ. [REDACTED] και [REDACTED] αυτοκίνητα.

Ειδικότερα αποδείχθηκε ότι το ασφαλισμένο στην εταιρεία INTERAMERIKAN υπ' αρ κυκλ. [REDACTED] αυτοκίνητο FIAT PANDA 4 X 4, έτους 1^{ης} κυκλοφορίας το 2008, διατηρούσε εμπορική αξία 4.000 ευρώ και συνεπώς, υπό τον ορθό υπολογισμό του κόστους αποκατάστασης των υλικών ζημιών του στο ποσό των 4.350 ευρώ τουλάχιστον «με επιφύλαξη εσωτερικής ζημίας» υπέστη ολοσχερή καταστροφή. Η υπολειμματική του αξία ανήλθε σε 650 ευρώ και άρα η τελική ζημία ανήλθε, για το αυτοκίνητο αυτό, στο ποσό των 3.350 ευρώ (4.000 - 650). Λαμβανομένης υπόψιν της καταλογισθείσης στον εναγόμενο υπαιτιότητας, κατά ποσοστό 50% , στην πρόκληση της ζημίας αυτής, ο τελευταίος υποχρεούται να καταβάλει στο ενάγον το ποσό των 1.650 ευρώ (3.350 - 50%) με το νόμιμο τόκο υπερημερίας, λόγω της

εύλογης αντιδικίας, από της επιδόσεως της αγωγής μέχρις εξοφλήσεως καθώς δεν αποδείχθηκε προγενέστερη αυτής όχληση του εναγομένου για την αιτία αυτή. Έτι περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι το ασφαλισμένο στην εταιρεία «ΕΘΝΙΚΗ Α.Ε.Γ.Α» υπ' αρ κυκλ. [REDACTED] αυτοκίνητο VOLKSWAGEN POLO έτους 1^{ης} κυκλοφορίας το 2007 υπέστη υλικές ζημιές, όπως επισημάνθηκαν ανωτέρω, συνολικού ποσού 1.732 ευρώ συμ/νου ΦΠΑ 24%, η βασιμότητα των οποίων αποδείχθηκε από τα προσκομιζόμενα μετ' επικλήσεως νόμιμα παραστατικά δαπανών. Ωστόσο ο εναγόμενος ενέχεται έναντι του ενάγοντος, που κατέβαλε το ποσό αυτό την 30-10-2020 στην Ασφαλιστική Εταιρεία, μόνο μέχρι το ποσό των 519,60 ευρώ που αναλογεί στο καταλογισθέν σ' αυτόν ποσοστό υπαιτιότητας 30% στην πρόκληση της ζημίας αυτής (1.732 X 30%) με το νόμιμο τόκο υπερημερίας από της επιδόσεως της αγωγής μέχρις εξοφλήσεως του. Με βάση τα ανωτέρω, η αγωγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή ως και κατ' ουσίαν βάσιμη και να υποχρεωθεί ο εναγόμενος, με διάταξη προσωρινώς εκτελεστή, κατά παραδοχή του σχετικού αιτήματος εκ του άρθρου 908 Κ.Πολ.Δ να καταβάλει στο ενάγον Ν.Π.Ι.Δ το ποσό των 2.194,60 ευρώ (1.675 + 519,60) με το νόμιμο τόκο υπερημερίας από της επιδόσεως της αγωγής μέχρις εξοφλήσεως του. Τη δικαστική δαπάνη του ενάγοντος πρέπει να επιβαρυνθεί ο εναγόμενος κατά το μέτρο της εν μέρει νίκης και ήττας του στη δίκη (Κ.Πολ.Δ 178) ως ειδικότερον στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει αντιμωλία των διαδίκων.

Απορρίπτει ό,τι κρίθηκε απορριπτέο.

Δέχεται εν μέρει την αγωγή ως κατ' ουσίαν βάσιμη.

Υποχρεώνει τον εναγόμενο Δημήτριο - [REDACTED] να καταβάλει στο ενάγον «ΕΠΙΚΟΥΡΙΚΟ ΚΕΦΑΛΑΙΟ» το ποσό των 2.194,60 ευρώ με το νόμιμο τόκο υπερημερίας από της επιδόσεως της αγωγής μέχρι εξοφλήσεως του.

Κηρύσσει την απόφαση προσωρινά εκτελεστή.

Επιβάλλει σε βάρος του εναγομένου μέρος της δικαστικής δαπάνης του ενάγοντος το ποσό του οποίου ορίζει σε 200 ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του, χωρίς να παρευρίσκονται οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοι τους δικηγόροι.

Αθήνα, 20 Ιουνίου 2023

Ο ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΟΝΤΟΣ

ΙΟΥΛΙΑ ΜΑΝΔΑΛΟΥ

Παραφράζεται μόνο από τον
Ειρηνοδίκη επειδή η γραμματέας
κωλύεται. 20 ΙΟΥΝ. 2023
Αθήνα